

## **UITSpraak 17 - 322**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit Governance and Global Affairs, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 10 augustus 2017 heeft de examencommissie Bestuurskunde namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Bestuurskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 15 september 2017, ontvangen op 18 september 2017, heeft appellante hiertegen administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Zij is zeer gemotiveerd voor de bacheloropleiding Bestuurskunde en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 8 november 2017 hebben partijen met elkaar gesproken om te onderzoeken of een minnelijke schikking bereikt kon worden. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Bij brieven van 13 en 16 november 2017 heeft appellante nadere stukken ingediend.

Op 28 november 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

**Uitspraak**  
**17-322**  
Blad 2/10

De eerst door het College voorziene zitting op 20 december 2017 is op verzoek van de gemachtigde van appellante verplaatst.

Op 13 december 2017 verzoekt de gemachtigde van appellante het College om de zitting toch op de eerder voorziene zitting op 20 december 2017 te plaatsen. Nu de uitnodiging voor de hoorzitting op 31 januari 2018 reeds was verzonden en terugplaatsing naar 20 december 2017 niet meer mogelijk bleek, heeft de voorzitter van het College niet ingestemd met dit verzoek.

Op 22 januari 2018 dient appellante nadere stukken in.

Het beroep is behandeld op 31 januari 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van haar gemachtigde [naam]. Namens verweerder zijn [namen], respectievelijk bestuurlijk secretaris en ambtelijk secretaris van de examencommissie van het Instituut Bestuurskunde, verschenen.

Appellante heeft ter zitting een pleitnota en een PsyQ-verklaring van 29 augustus 2017 overgelegd.

Op 2 februari 2018 informeert de gemachtigde van appellante het College dat het beroep gehandhaafd blijft.

Het College heeft Student- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) verzocht te onderzoeken of de ter zitting ingediende PsyQ-verklaring van 29 augustus 2017 aanleiding geeft de reeds verstrekte hinderverklaring van 19 juli 2017 te herzien.

Op 29 maart 2018 informeert SOZ het College dat de PsyQ-verklaring niet tot aanpassing van de verstrekte hinderverklaring van 19 juli 2017 leidt.

Het College heeft partijen in de gelegenheid gesteld om over de informatie van SOZ een reactie in te dienen.

Op 13 april 2018 dient appellante haar reactie in bij het College. Hierin stelt zij het onbegrijpelijk te achten dat SOZ de PsyQ-verklaring niet als nieuwe informatie beschouwt. Deze verklaring behelst immers veel meer informatie dan de verklaring van 13 juli 2017 van de huisarts van appellante waarin de diagnose van ADHD bij haar is gesteld.

**Uitspraak**  
**17-322**  
Blad 3/10

Op 16 april 2018 dient verweerder zijn reactie in, inhoudende dat het bestreden besluit niet wordt herzien.

Bij brief van 18 april 2018 heeft het College partijen in de gelegenheid gesteld om op elkaars reactie te reageren.

Op 24 april 2018 dient appellante haar reactie in. Verweerder heeft geen reactie ingediend.

Vervolgens heeft de voorzitter het onderzoek gesloten.

Appellante heeft op 1 augustus 2018 een ingebrekestelling ingediend.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 18 september 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 10 augustus 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het

**Uitspraak  
17-322**

Blad 4/10

bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

Voorts is in de Regeling vermeld:

Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur.

Namens het CvB beoordeelt SOZ of er sprake is van persoonlijke omstandigheden.

De basisprocedure is als volgt:

- De student meldt bij de studieadviseur dat de studie hinder ondervindt door persoonlijke/bijzondere omstandigheden.
- De studieadviseur en student maken samen een studieplan dat recht doet aan de omstandigheden. Het studieplan wordt opgenomen in het BSA-dossier van de student.

**Uitspraak**  
**17-322**  
Blad 5/10

- De student stuurt een persoonlijke verklaring over de ernst, de duur en de aard van de omstandigheden met bewijsstuk naar: het College van Bestuur Universiteit Leiden, SOZ/BSA, Postbus 9500, 2300 RA Leiden.
- SOZ beoordeelt de geldigheid, de verwachte duur en de ernst van de persoonlijke omstandigheden. Hierover wordt verslag uitgebracht aan de examencommissie (door tussenkomst van de studieadviseur).
- De examencommissie houdt in haar studieadvies rekening met de gevolgen van de persoonlijke omstandigheden voor de studievoortgang - zover die door SOZ erkend worden - en beoordeelt de geleverde studieprestatie in het licht van het aangepaste studieplan.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College merkt op dat in het begin van de administratief beroepsprocedure er bij verweerder kennelijk onduidelijkheid bestond over welke informatie verstrekt aan het College kon of moest worden verstrekt. Het College ziet daarom aanleiding in algemene zin het volgende te overwegen.

Ingevolge artikel 7:18, tweede lid, van de Awb dient het College het beroepschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken voorafgaand aan het horen gedurende ten minste een week voor belanghebbenden ter inzage te leggen. Hieruit volgt dat verweerder in elk geval gehouden is gehouden alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan het College ter beschikking te stellen binnen de door het College daartoe gestelde termijn.

Dit dient ertoe dat alle gegevens die voor de beoordeling van het in administratief beroep bestreden besluit aan het College en de wederpartij beschikbaar worden gesteld, zodat gewaarborgd is dat het geschil wordt beslecht op basis van alle relevante – feitelijke – gegevens die aan verweerder ter beschikking staan, zodat ook appellant zich daarover kan uitlaten en het College daarmee bij zijn beoordeling rekening kan houden (vergelijk HR 4 mei 2018, ECLI:NL:HR:2018:672). In aanvulling hierop verstrekken de organen en personeelsleden, waaronder de studieadviseurs, en de examinatoren van de

**Uitspraak  
17-322**

Blad 6/10

instelling ingevolge artikel 7.63 van de WHW aan het College alle gegevens die het College voor de uitvoering van zijn taak nodig oordeelt.

Verweerder en eventuele andere in artikel 7.63 van de WHW genoemde organen en personen staat het daarbij niet vrij enige eigen afweging te maken of zij het overleggen van de stukken al dan niet opportuun achten. Wel kunnen zij het College verzoeken te bepalen dat de aldus over te leggen stukken niet ter inzage worden gelegd omdat geheimhouding om gewichtige redenen geboden is (artikel 7:18, zesde lid, van de Awb), dan wel dat de inzage is voorbehouden aan een gemachtigde die hetzij advocaat hetzij arts is (artikel 7:18, achtste lid, van de Awb). In de omstandigheid dat appellante er zelf voor heeft gekozen tegen een besluit een rechtsmiddel aan te wenden ligt tevens besloten dat hij ermee instemt dat aan het College de voor de beoordeling van belang zijnde gegevens worden overgelegd. Verstrekking van deze gegevens is daarmee dan ook in overeenstemming met de AVG.

Tot de 'op de zaak betrekking hebbende stukken' behoren in elk geval:

i) alle stukken die verweerder ter raadpleging ter beschikking staan of hebben gestaan en die van belang kunnen zijn voor de beslechting van de (nog) bestaande geschilpunten.

ii) alle stukken die pas in de loop van het beroep ter beschikking van verweerder zijn gekomen. Indien dergelijke stukken ter beschikking van verweerder komen na afloop van de door het College gestelde termijn, dient verweerder deze alsnog onverwijld en uit eigen beweging aan het College toe te zenden.

iii) alle stukken die het College voor de uitvoering van zijn taak nodig oordeelt.

Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren niet slechts de stukken die verweerder heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Daartoe behoren in beginsel ook stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld die verweerder wel ter beschikking staan of hebben gestaan, maar die hij niet heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit.

Als een stuk passages bevat die op de zaak betrekking hebben, is dit stuk als geheel een op de zaak betrekking hebbend stuk. De verplichting om dit stuk over te

**Uitspraak**  
**17-322**  
Blad 7/10

leggen, ziet daardoor niet slechts op de voor de beoordeling van de zaak relevante passages.

De verplichting om de voor de beoordeling van de zaak van belang zijnde gegevens over te leggen is niet beperkt tot op papier vastgelegde gegevens. Die verplichting ziet ook op in elektronische vorm vastgelegde, op de zaak betrekking hebbende gegevens, waaronder begrepen grafische weergaven en afbeeldingen, die – op papier of in andere vorm – leesbaar of anderszins waarneembaar kunnen worden gemaakt.

Als verweerder weigert of verzuimt te voldoen aan de verplichting om op de zaak betrekking hebbende stukken over te leggen, kan het College daaruit de gevolgtrekkingen maken die hem geraden voorkomen. Dit kan ertoe leiden dat het College het administratief beroep reeds om die reden gegrond verklaart en het besluit vernietigt.

Als tegen een uitspraak van het College beroep wordt ingesteld, is het College ingevolge artikel 8:42 van de Awb zijnerzijds verplicht de aldus aan het College ter beschikking gestelde stukken én eventuele andere door het College bij het doen van zijn uitspraak betrokken gegevens aan het CBHO over te leggen.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding Bestuurskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels over dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

**Uitspraak**  
**17-322**  
Blad 8/10

Het College stelt vast dat appellante van de bacheloropleiding Bestuurskunde 10 EC heeft behaald. Hiermee heeft zij niet voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling.

Appellante beschikt over een hinderverklaring van 19 juli 2017 van SOZ, waarin is vermeld dat zij gedurende het gehele studiejaar 2016-2017 door persoonlijke omstandigheden is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties (circa 25% minder belastbaar). Verweerder heeft toegelicht dat appellante met de hinderverklaring weliswaar heeft aangetoond dat er sprake is (geweest) van persoonlijke omstandigheden, maar dat de mate waarin appellante daardoor bij het studeren gehinderd was, onvoldoende is om het tekort aan studiepunten te compenseren.

Ter zitting heeft verweerder uitgelegd hoe hij tot het oordeel komt om een negatief bindend studieadvies af te geven. Dit geschiedt nadat bij een bijeenkomst van de examencommissie van het Instituut Bestuurskunde de studieadviseurs zijn uitgenodigd om hun standpunt kenbaar te maken. Eventueel kan daarbij ook de informatie van docenten worden geraadpleegd.

Het College overweegt dat volgens de Regeling SOZ namens het College van Bestuur de geldigheid, de verwachte duur en de ernst van de persoonlijke omstandigheden beoordeelt. SOZ heeft geoordeeld dat de in de PsyQ-verklaring van 29 augustus 2017 neergelegde informatie niet aangemerkt kan worden als nieuwe informatie, gelet op het feit dat deze diagnose reeds bekend was bij het uitbrengen van de hinderverklaring van 19 juli 2018. Het College ziet in wat door appellante is aangevoerd geen aanleiding om hieraan te twijfelen.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellante aangevoerde omstandigheden het gebrek aan behaalde studiepunten niet dekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat zij de opleiding Bestuurskunde binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

Het College overweegt dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

**Uitspraak**  
**17-322**  
Blad 9/10

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de opleiding Bestuurskunde aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten. Het verzoek van appellante om verweerder te veroordelen in de proceskosten wordt daarom, gelet op het bepaalde in artikel 7:28, tweede lid, van de Awb, afgewezen.

Het College merkt op dat appellante de mogelijkheid heeft voor een volgend studiejaar een onderbouwd verzoek om inschrijving voor de bacheloropleiding Bestuurskunde bij de Universiteit Leiden in te dienen op grond van artikel 5.3 van de Regeling, dan wel artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Zij dient dan ten genoegen van de examencommissie van de opleiding Bestuurskunde aannemelijk te maken dat zij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten.

Nu het College binnen de wettelijke termijn van twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling heeft beslist, is, gelet op artikel 4:17, derde lid, van de Awb, geen dwangsom verschuldigd.

Uitspraak  
17-322  
Blad 10/10

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot, L.N. Kluinhaar LL.B. en R.A.W. van Pelt LL.B. (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: